

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ
Београд, 24. март 2025. године

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

ПРИМЉЕНО 24 MAR 2025			
Орг. јед.	Број	Пунот.	Потпис
02	133/40	/	/

**ИЗБОРНОМ ВЕЋУ
УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ-ПРАВНОГ ФАКУЛТЕТА**

Декан Универзитета у Београду-Правног факултета, на предлог Наставно-научног већа од 24. фебруара 2025. године донео је одлуку о расписивању конкурса за избор у звање и заснивање радног односа на радном месту **једног редовног професора за Управноправну ужу научну област - предмет Управно право**, на Универзитету у Београду-Правном факултету.

Конкурс је објављен у „Службеном гласнику РС“ бр. 17 од 28. фебруара 2025. године и у публикацији Националне службе за запошљавање „Послови“ бр. 1134 од 5. марта 2025. године.

На основу одлуке Изборног већа на седници од 24. фебруара 2025. године одређени смо да у својству чланова Комисије напишемо реферат о пријављеним кандидатима на конкурс за избор једног доцента за Управноправну ужу научну област – предмет Управно право на Правном факултету Универзитета у Београду.

На расписани конкурс се у року пријавио 1 (један) кандидат: **др Вук Цуцић, ванредни професор на Универзитету у Београду-Правном факултету**. После разматрања пријаве и прилога поднесених уз њу, слободни смо да поднесемо следећи

ИЗВЕШТАЈ

I ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

Образовање: Вук Цуцић је рођен у Београду 1983. године, где је завршио основну школу и Шесту београдску гимназију са одличним успехом. Правни факултет Универзитета у Београду уписао је 2002. године, а дипломирао 12. септембра 2007. године са просечном оценом 9.84 (девет, 84/100). Испит из Управног права положио је са оценом 10 (десет). Мастер студије Јавноправног модула - Управноправног подмодула на Правном факултету Универзитета у Београду завршио је 2009. године са просечном оценом 10 (десет), одбранивши са највишом оценом мастер рад “Правила и стандарди Савета Европе у домаћем управном спору”. Докторске студије на Правном факултету Универзитета у Београду, Управноправна научна област завршио је 2015. године одбранивши са одликом докторску дисертацију под насловом “Управни спор пуне јурисдикције – Модели и врсте”.

Активности током студирања: Током студија је похађао више студијских група и изradio више семинарских радова. Као члан Стручне групе за Европско право био је један од аутора Нацрта европске конвенције за заштиту старих и традиционалних заната, који је представљен у Парламентарној скупштини Савета Европе. Похађао је и успешно окончао следеће курсеве: 1) Правна клиника за грађанско право на Правном факултету Универзитета у Београду (Београд, 2008); 2) “Основе пословног права САД” (Basics of United States Business Law) на Правном факултету Универзитета у Београду (Београд, 2007); 3) две године за редом је учествовао на двонедељном семинару “Демократија и владавина права” (*Democracy and Rule of Law*), који је организовао Европски центар за јавно право у Маронији, Грчка (Маронија, 2005, 2006). Као студент наступао је на више такмичења у симулацији суђења: 1) *Philip C. Jessup Moot Court Competition*, Београд, 2006; 2) *Balkan Case Challenge Moot Court Competition*, Нови Сад, 2006, 2007, Беч, Аустрија (финале) 2007; 3) *Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot*, Беч, Аустрија, 2008. Добитник је и следећих студентских награда и признања: 1) Похвалница Правног факултета Универзитета у Београду 2002/03; 2) Републичка стипендија за најбоље студенте за 2003/04; 3) Стипендија Фондације Миливоја Јовановића и Луке Ћеловића, Универзитет у Београду, 2005; 4) Eurobank EFG стипендија 2006; 5) Стипендија Фондације за развој уметничког и научног подмлатка, 2006, 2007.

Радно искуство: По завршетку факултета од децембра 2007. године до јуна 2008. године радио је у адвокатској канцеларији Моравчевић Војновић Здравковић ОАД као адвокатски приправник. Од октобра 2008. године до октобра 2009. године био је запослен на Правном факултету Универзитета у Београду у звању сарадника у настави на предмету Управно право. Децембра 2009. године изабран је у звање асистента, а јануара 2016. године у звање доцента на истом предмету. Од новембра 2012. до фебруара 2014. године био је посебни саветник министра правде и државне управе задужен за државну управу. Од марта до краја децембра 2014. године био је ангажован као консултант за систем управног судства у Министарству правде и државне управе (касније Министарству правде) на пројекту „Подршка судском систему“ (*Justice Sector Support*), који је финансиран од стране *Multi Donors Trust Fund*, а којим су управљали Светска банка и Министарство правде и државне управе (касније Министарство правде). Био је задужен за припрему анализа и преднацрта прописа за увођење двостепеног управног судства.

Стручно усавршавање: 1) Провео девет месеци као студент докторских студија на размени на Правном факултету Универзитета у Генту, Белгија (*Universiteit Gent*), фебруар - октобар 2010. године, у оквиру пројекта *Erasmus Mundus External Cooperation Window Project Basileus*, који је финансиран од стране Европске Комисије; 2) као стипендиста *Internews Network*, међународне организације за развој медија из Калифорније, учествовао је у двонедељном Аненберг-Оксфорд летњем институту о глобалној медијској политици (*Annenberg/Oxford Summer Institute in Global Media Policy*), који су организовали Програм за упоредно медијско право и политику Центра за друштвено-правне студије Универзитета у Оксфорду (*The Programme in Comparative Media Law and Policy at the Centre for Socio-Legal Studies, University of Oxford*) и Аненберг школе за комуникацију Универзитета у Пенсилванији, Оксфорд, Уједињено Краљевство, јул-август 2011. године; 3) Training “Harmonization of South East European States’ Legislation with the EU Law”, SEELS Network, Драч, Албанија, септембар 2012. године; 4) истраживачки боравак на у Макс Планк институту за упоредно јавно право и међународно право у Хајделбергу, Немачка (*Max-Planck-Institut für ausländisches*

öffentliches Recht und Völkerrecht) у периоду јул - август 2013. године и август 2014. године.

Говори енглески, француски и шпански, а служи се и немачким језиком.

II НАУЧНИ И СТРУЧНИ РАД ДО ИЗБОРА У ЗВАЊЕ ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА

а) Објављени радови

До избора у звање асистента:

- “Примена права на правично суђење у управном спору“, *Правни живот*, Удружење правника Србије, бр. 10/2009, стр. 261 – 271 (рад са научног скупа објављен у целини) (катеорија M51);
- “Стразбуршки стандарди у управном спору“, *Анали Правног факултета у Београду*, Правни факултет Универзитета у Београду, бр. 2/2009, стр. 247 – 272 (катеорија M24).

До избора у звање доцента:

- “Extraordinary Administrative Legal Remedies in Serbian Law“ – *8th Biennial International Conference*, Universul Juridic, Bucharest, 2011, pp. 74 – 84 (рад са научног скупа објављен у целини);
- “Administrative Appeal in Serbian Law“, *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, No. 32 E/2011, pp. 50 – 73;
- “Appeals in Special Administrative Domains“, *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, No. 34 E/2011, pp. 63 – 79;
- “Efficiency of the Administrative Appeal (the Case of Serbia)“, (коауторски са Добросавом Миловановићем и Марком Давинићем), *Transylvanian Review of Administrative Sciences*, No. 37 E/2012, pp. 95 – 111;
- “Регистрација јавних гласила“, *Зборник Правног факултета у Нишу*, тематски број, “Медији и људска права“, бр. 61/2012, стр. 421 – 438 (рад са научног скупа објављен у целини);
- “Француско управно судство: Величанствено дело Француске историје“, *Правни живот* бр. 10/2013, Удружење правника Србије, Београд, стр. 283 – 302 (рад са научног скупа објављен у целини);
- “Interne und externe Kontrolle der serbischen Polizei“, (коауторски са *Christoph Hofstaetter*), “Polizei Recht in Osteuropa“, *Osteuropa Recht*, no. 1/2014, Berlin, pp. 42 -59;

- **“Serbia as a Part of the European Administrative Space: ADR Tools Applied to Administrative Law”,** *Alternative Dispute Resolution in European Administrative Law*, Dacian, Dragos, Bogdana, Neamtu (eds.), Springer, 2014, pp. 461-488.

До избора у звање ванредног професора:

Монографије:

- ***Спровођење и контрола поступка јавних набавки***, Службени гласник, Београд, 2020, стр. 174 (M42) (штампано у великом формату, садржи 14 ауторских табака).
- ***Практикум за примену Закона о општем управном поступку*** (коауторски са Зораном Томићем и Добросавом Миловановићем), Министарство државне управе и локалне самоуправе, Београд, 2017, стр. 271 (M42).
- ***Управни спор пуне јурисдикције – Модели и врсте***, Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2016 (објављена докторска дисертација).

Друга дела монографског карактера:

- ***Приручник за полагање државног стручног испита – Управни поступак*** (коауторски са Зораном Томићем и Добросавом Миловановићем), Министарство државне управе и локалне самоуправе, Београд, 2017, стр. 81.
- ***Збирка прописа из области управног права***, Службени гласник, Београд, 2019, стр. 684.

Чланци и поглавља у монографијама:

- **“The Pan-European General Principles of Administrative Law - the Serbian Legislator's Inspiration and Conscience”,** in *Good Administration and the Council of Europe: Law, Principles, and Effectiveness*, Stelkens, Ulrich, Andrijauskaitė, Agnė (eds.), Oxford University Press, 2020 (доступно на <https://global.oup.com/academic/product/good-administration-and-the-council-of-europe-9780198861539?cc=be&lang=en&#>), биће објављено у августу 2020. године (M13).
- **“The Privilege of Silence in Serbian Administrative Law”,** in *The Sound of Silence in European Administrative Law*, Dragos, Dacian et alia (eds.), Springer, 2020, pp. 371-398 (M13).
- **“Free Access to Information in Serbia”** (with Dobrosav Milovanovic and Marko Davinic), in *The Laws of Transparency in Action – A European Perspective*, Dragos, Dacian C., Kovač, Polonca, Marseille, Albert T. (eds.), Palgrave Macmillan, 2019, pp. 501-541 (M13). Наведена монографија је индексирана на Sci листи (Web of Science).
- **“Фино подешавање Закона о општем управном поступку”,** *Анали Правног факултета у Београду*, бр. 2/2018, стр. 139-163 (M24).

- „Нова решења Нацрта закона о општем управном поступку у контексту реформе јавне управе у Србији“, (коауторски са Добросавом Миловановићем), *Правни живот*, бр. 10/2015, стр. 95-110 (М31).
- „Реформа управног судства“, (коауторски са Добросавом Миловановићем), *Правни живот*, бр. 10/2016, стр. 151-164 (М51).
- „Поступак решавања управних спорова“, *“The procedure of resolution of administrative disputes”*, *Зборник радова 150 година управног спора у Србији: 1869-2019, Collection of Papers 150th Anniversary of the Administrative Dispute in the Republic of Serbia*, Вук Цуцић (ур.), Управни суд Србије, Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2019, стр. 135-175 (рад је у истом зборнику објављен на српском и енглеском језику) (М61).
- „Унапређење пословног окружења у Србији у светлу нових решења Нацрта закона о општем управном поступку“, (коауторски са Добросавом Миловановићем), *Усклађивање пословног права Србије са правом ЕУ* (ур. Вук Радовић), 2015, стр. 445-469 (М44).
- „Унапређење система јавних набавки у циљу побољшања пословног окружења“ (коауторски са Добросавом Миловановићем и Блаженком Стојановић), *Усклађивање пословног права Србије са правом ЕУ* (ур. Вук Радовић), 2016, стр. 146-171 (М44).
- *“Historical and contemporary development of judicial control of administration in Serbia”*, *Зборник Идентитетски преображај Србије*, Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2018, стр. 181-202 (М61). Превод наведеног рада објављен је и на руском језику - *“История развития и актуальное состояние судебного контроля за деятельностью административных органов в Сербии”*, *Журнал Судья*, Верховни суд Руске Федерације, бр. 3/2018, стр. 53-64.

б) Чланство у уређивачким одборима

Уредник је *Зборника радова 150 година управног спора у Србији: 1869-2019, Collection of Papers 150th Anniversary of the Administrative Dispute in the Republic of Serbia*, Управни суд Србије, Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2019.

в) Учешће на научним скуповима

Након избора у звање доцента, кандидат је узео учешће на следећим научним скуповима:

1. Копаоничка школа природног права, Копаоник, 12 – 17. децембра 2015. године, међународна конференција у организацији Удружења правника Србије, изложен реферат под насловом “Нова решења Нацрта закона о општем управном поступку у контексту реформе јавне управе у Србији“, који је касније објављен у часопису *Правни живот*.

2. Europeanization of Administrative Law and Codification of Administrative Procedure, Клуџ, Румунија, 13 – 14. маја 2016. године, међународна конференција у организацији Истраживачке мреже за управно право ЕУ (*Research Network on EU Administrative Law - ReNEUAL*), изложен реферат под насловом "Europeanization of General Administrative Procedure in Serbia", рад је послат на објављивање часопису *Review of Central and East European Law*.
3. The development of pan-European general principles of good administration by the Council of Europe and their impact on the administrative law of its Member States, Шпајер, Немачка, 28 – 29. април 2017. године и 27 – 28. април 2018. године, две међународне конференције у организацији Немачког универзитета за управне науке из Шпајера (*Deutsche Universität für Verwaltungswissenschaften Speyer*), изложен реферат под насловом "The Pan-European General Principles of Administrative Law – the Serbian Legislator's Inspiration and Conscience", рад треба да буде објављен у тематској монографији.
4. GPA Annual Conference 2018, Лозана, Швајцарска, 5 – 7. септембра 2018. године, међународна конференција у организацији Европске групе за јавну управу (*European Group for Public Administration - EGPA*), изложен реферат под насловом "The Sound of Silence of the Serbian Administration", рад треба да буде објављен у тематском зборнику.
5. Международная научно-практическая конференция "Административное судопроизводство: проблемы и перспективы развития", Москва, Русија, 21. септембра 2018. године, међународна конференција у организацији Врховног суда Руске Федерације и Руског државног универзитета правосуђа, изложен рад под насловом "История развития и актуальное состояние судебного контроля за деятельностью административных органов в Сербии", објављен у часопису Врховног суда Руске Федерације *Журнал Судья*.
6. Идентитетски преображај Србије, Београд, 19. април 2019. године, конференција у организацији Правног факултета Универзитета у Београду, изложен рад под насловом *Historical and contemporary development of judicial control of administration in Serbia*, објављен у Зборнику пројекта "Идентитетски преображај Србије", Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2018.
7. 10 Years of ReNEUAL, Фрајбург, Немачка, 6 – 7. јуна 2019. године, међународна конференција у организацији Истраживачке мреже за управно право ЕУ (*Research Network on EU Administrative Law - ReNEUAL*).

Након избора у звање ванредног професора, кандидат је узео учешће на следећим научним скуповима:

- 1) 3rd International Conference "Contemporary Challenges in Administrative Law From an Interdisciplinary Perspective", (*online* учешће), Букурешт, Румунија, 9. октобар 2020. године, представљен рад под насловом "Administrative Law Challenges of Post-Clearance Audit in Serbia".

- 2) 11. међународна конференција Развој јавне управе, Вуковар (*online* учешће), Велеучилиште Лавослав Ружичка Вуковар, Вуковар, Хрватска 17. јун 2021. године, представљен рад под насловом "Contagious Spreading of the Executive Power During the Pandemic".
- 3) European Group for Public Administration (EGPA) 2021 Conference, (*online* учешће), Брисел, Белгија, 8. септембар 2021. године, представљен рад под насловом "Hitting not only the Target – Plea of Illegality in Serbia and Croatia".
- 4) International Scientific and Practical Conference "I Elistratov's Readings, Public Administration and Law in the Age of Crises of the 21st Century: National and Comparative Law Studies", (*online* учешће), Новосибирск, Русија, 18. мај 2022. године, представљена два рада: "Неконтролируемое расширение компетенции исполнительной власти в эпоху пандемии коронавируса: опыт Сербии" и "Непроницаемая стена административного бездействия: опыт Сербии".
- 5) XXXI сусрети правника у привреди, Удружење правника у привреди, Врњачка Бања, 2023, представљен рад под насловом "Надзор у области дигиталне имовине".
- 6) XII научни скуп поводом Дана Правног факултета "Правне празнине и пуноћа права", Правни факултет у Источном Сарајеву, Источно Сарајево, 2023, представљен рад под насловом "(У)скрађивање права на помоћ и негу другог лица – ограничена ретроактивност решења".
- 7) Анализа Закона о општем управном поступку у функцији привреде и грађана, Еуросфера, Београд, 2024, представљен рад под насловом "Кривица у Закону о општем управном поступку".

г) Научни пројекти

- 1) Пројекат "Идентитетски преображај Србије", носилац пројекта је Правни факултет Универзитета у Београду;
- 2) Међународни научно-истраживачки пројекат "The development of pan-European general principles of good administration by the Council of Europe and their impact on the administrative law of its Member States", носилац пројекта је Немачки универзитет за управне науке из Шпајера (*Deutsche Universität für Verwaltungswissenschaften Speyer*).

д) Остале стручне активности

Био је члан следећих радних група за израду нацрта закона: 1) члан радне групе за израду Нацрта закона о јавном информисању, Министарство културе, информисања и информационог друштва, фебруар 2012. године; 4) члан радне групе за израду Нацрта закона о општем управном поступку, Министарство правде и државне управе, октобар 2012. године; 5) члан радне групе за израду Нацрта закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи, Министарство регионалног развоја и локалне самоуправе, новембар 2012. године; 6) члан радне групе за израду Предлога стратегије реформе јавне управе, Министарство правде и државне управе, јануар 2013. године; 7) члан радне групе

за израду Нацрта закона о изменама и допунама Закона о регионалном развоју, Министарство локалне самоуправе и регионалног развоја, март 2013. године; 8) члан радне групе за израду Нацрта закона о инспекцијском надзору, Министарство правде и државне управе, јул 2013. године; 9) члан радне групе за израду Нацрта закона о управним споровима и Нацрта закона о изменама и допунама Закона о уређењу судова, Министарство правде, октобар 2014. године; 10) члан радне групе за израду Нацрта закона о општем управном поступку, Министарство државне управе и локалне самоуправе, децембар 2014. године.

Био је члан Радне групе Координационог тела Владе Републике Србије за усклађивање посебних закона са Законом о општем управном поступку.

III ИСПУЊЕНИ УСЛОВИ ЗА ИЗБОР У ЗВАЊЕ РЕДОВНОГ ПРОФЕСОРА

ОБАВЕЗНИ:

1. Искуство у педагошком раду са студентима.

Ангажован у настави на свим нивоима студија на предметима Управно право, Управно процесно право, Судска контрола управе у упоредном праву.

2. Позитивна оцена педагошког рада добијена у студентским анкетама током целокупног протеклог изборног периода.

УПРАВНО ПРАВО

ШКОЛСКА ГОДИНА	ОБЛИК НАСТАВЕ	ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
2019/2020	Предавања	4.74
	Вежбе	4.76
2020/2021	Предавања	4.40
	Вежбе	4.22
2021/2022	Предавања	4.86
	Вежбе	4.60
2022/2023	Предавања	4.47
	Вежбе	4.50
2023/2024	Предавања	4.74
	Вежбе	4.47

УПРАВНО ПРОЦЕСНО ПРАВО

ШКОЛСКА ГОДИНА	ОБЛИК НАСТАВЕ	ПРОСЕЧНА ОЦЕНА
2019/2020	Предавања	4.20
2020/2021	Предавања	4.70
2021/2022	Предавања	4.61
2022/2023	Предавања	4.57

2023/2024	Предавања	4.77
-----------	-----------	------

3. Објављен један рад из категорије M21, M22 или M23 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира.

1) "Administrative Law Challenges in Investor-State Arbitration", *Journal of International Arbitration*, Vol. 41/5 (2024), Wolters Kluwer (623-646) M23;

2) "Simulated Appellate Protection within Serbian Local Governments" (коауторски са Добросавом Миловановићем), *Teme*, University of Niš, 2025, <https://doi.org/10.22190/TEME240101001C>, M23;

3) "Hitting not only the Target – The Indirect Review of Administrative Action in Serbia and Croatia", in *Indirect Judicial Review in Administrative Law - Legality vs Legal Certainty in Europe* (eds. Mariolina Eliantonio and Dacian Dragos), Routledge, London, 2022 (149-168) M13.

4. Објављен један рад из категорије M24 од првог избора у звање ванредног професора из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије M21, M22 или M23 може, један за један, да замени услов из категорије M24 или M51.

1) "Administrative Law Challenges of Post-Clearance Audit in Serbia", *Анали Правног факултета у Београду*, бр. 1/2021, Правни факултет Универзитета у Београду (231-249) M24. (Напомена: исти чланак је преведен на руски језик и објављен у следећем зборнику: "Проблемы административного законодательства в отношении пост таможенного аудита в Сербии", *Таможенные споры. Банковские и страховые споры*, Материалы Всероссийских научно-практических Конференций (20 ноября 2020 г., 28 мая 2021 г.), И.А. Цинделиани, Т.А. Вершило (ур.), Российский государственный университет правосудия (35-53)).

5. Објављених пет радова из категорије M51 у периоду од избора у претходно звање из научне области за коју се бира. Додатно испуњен услов из категорије M24 може, један за један, да замени услов из категорије M51.

1) „The Impenetrable Wall of Administrative Silence in Serbia“, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 93/2021, Правни факултет Универзитета у Нишу (објављено 2022. године) (63-77) M51;

2) „Надзор у области дигиталне имовине“, *Право и привреда*, Удружење правника у привреди, бр. 2/2023 (356-381) M51 (напомена: исти чланак је објављен у следећем зборнику радова: *Право дигиталне имовине* (ур. Мирјана Радовић), Правни факултет Универзитета у Београду, 2024);

3) "Привидна једностепеност поступка јавних набавки – Уставни суд опет у улози 'позитивног законодавца'", *Право и привреда*, Удружење правника у привреди, бр. 4/2023 (1028-1044) M51;

4) "Неуставност Закона о општем управном поступку – Уставни суд као "позитивни законодавац", *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 98/2023 (175-193) M51;

5) "Сукоб надлежности" код сукоба надлежности у управном поступку", *Право и привреда*, Удружење правника у привреди, бр. 3/2024 (395-412) М51.

6. Цитираност од 10 хетеро цитата.

Укупно пронађено 105 хетероцитата:

- 1) Матић, Александар, Александар В. Ивановић, Драган Б. Цветковић. "Јавне услуге и њихово уређење у управно правном систему." *Баштина*, бр. 62 (2024): 209-221 (два цитата);
- 2) Милков, Драган, Ратко С. Радосевић. "Одложно дејство тужбе у управном спору." *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад 58, бр. 1 (2024): 1-26;
- 3) Димитријевић, Предраг. "Јединствено управно место - идеја, правна регулатива и пракса у Србији." *Архив за правне и друштвене науке* 118, бр. 4 (2023): 9-26;
- 4) Бачанин, Војислав. "Општи поглед на карактер управног спора у првој југословенској држави." *Српска политичка мисао* 79, бр. 1 (2023): 125-141 (три цитата);
- 5) Милков, Драган, Ратко С. Радосевић. "Управне радње." *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад 57, бр. 1 (2023): 1-17;
- 6) Милков, Драган, Ратко С. Радосевић. "Гарантни акт у управном поступку." *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад 56, бр. 1 (2022): 1-21 (два цитата);
- 7) Лончар, Зоран. "Просторно ограничење надлежности у управном поступку." *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад 56, бр. 1 (2022): 67-84 (три цитата);
- 8) Вучетић, Дејан. "Делотворност процесних решења у првостепеном управном поступку." *Зборник радова Правног факултета у Нишу* 60, бр. 91 (2021): 75-96 (три цитата);
- 9) Вујисић, Драган, Милан Рапајић. "Облици заштите права потрошача." *Право и привреда* 59, бр. 3 (2021): 227-267;
- 10) Томић, Зоран Р. "Садржина пуног управног спора - српско право "de lege lata" и "de lege ferenda"." *Право и привреда* 59, бр. 3 (2021): 207-226 (три цитата);
- 11) Марковић Бајаловић, Дијана. "Адекватност управног судске заштите у материји повреда конкуренције." *Право и привреда* 58, но. 2 (2020): 36-58 (четири цитата);
- 12) Lončar, Zoran J. "Ponavljanje upravnog postupka." *Zbornik radova Pravnog fakulteta, Novi Sad* 54, no. 1 (2020): 195-214;
- 13) Поповић, Дејан, Гордана Илић Попов. "Prethodno пореско мишљење - пледоаје за његово преобликовање у српском пореском праву." *Анали Правног факултета у Београду* 68, бр. 3 (2020): 7-35 (шест цитата);
- 14) Радосевић, Ратко С.. "Реформа управног спора - нови покушај - стари проблеми." *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад 54, бр. 3 (2020): 1101-1121 (два цитата);
- 15) Јеринић, Јелена. "У име јавности - легитимација заступника колективних интереса и ширих интереса јавности у управним стварима." *Правни записи* 11, бр. 2 (2020): 504-531 (три цитата);
- 16) Бјелица, Рената. "Усмена јавна расправа у управном спору." *Зборник радова Правног факултета*, Нови Сад 54, бр. 1 (2020): 487-502 (два цитата);
- 17) Вучетић, Дејан. "О глобалним трендовима укодификовању управног поступања." *Зборник радова Правног факултета у Нишу* 57, но. 78 (2018): 197-216 (три цитата);

- 18) Јовановић, Зоран Р.. "Појам и класификација управних радњи - између теорије и законодавства." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 52, бр. 3 (2018): 1097-1111 (два цитата);
- 19) Милков, Драган Л., Ратко С. Радошевић. "Приговор у управном поступку." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 52, бр. 4 (2018): 1457-1470;
- 20) Лончар, Зоран Ј.. "Трошкови управног поступка." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 52, но. 4 (2018): 1595-1617 (два цитата);
- 21) Лончар, Зоран Ј.. "Правна средства у новом закону о општем управном поступку." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 51, бр. 4 (2017): 1505-1523;
- 22) Деновић, Милош Д.. "Правни оквир регулисања појединих питања управног поступка на територији АП Косово и Метохија." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 51, но. 3-1 (2017): 1009-1026 (два цитата);
- 23) Ракић, Ивана. "Заштита медијског плурализма у Србији према новим законским решењима." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 48, бр. 3 (2014): 337-349;
- 24) Hofstätter, Christoph. "Legal remedies against factual acts by police force: The Serbian and the Austrian approach." *Anali Pravnog fakulteta u Beogradu* 61, no. 3 (2013): 168-186;
- 25) Jovanović, Zoran, and Stefan Andonović. "Automated decision making in administrative procedure: Myth or reality?." *NBP. Nauka, bezbednost, policija* 25.3 (2020): 59-69;
- 26) Stevandić, Danilo. "Prejudiciono pitanje kao sporedni predmet upravnog postupka." *Pravni zapisi* 1 (2022): 154-173;
- 27) Lestanin, Branko, and Željko Nikač. "Legal Aspects of Police Supervision of Private Physical Security in Serbia." *Archibald Reiss Days* 13 (2023) (два цитата);
- 28) Vučetić, Dejan. "Is Serbian Administrative Procedure Red, Green, or Forever Amber?." *Contemporary Concepts of Administrative Procedure. Between Legalism and Pragmatism*. Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego 163-178;
- 29) Голић, Дарко. "Е-управа и матичне књиге – новине у Закону о матичним књигама", *Култура полиса*, год. XVI (2019), бр. 39, 203-216;
- 30) Рабреновић, Михајло. "Управно право на прекретници и правна природа управних активности: Осврт на неке особености надзора над делатношћу осигурања у Србији", *Европска ревија за право осигурања*, бр. 2/2022, 9-17 (осам цитата);
- 31) Vasiljević, Dragan. "Legal Nature and Significance of Guarantee Act as Provided for in General Administrative Procedure Bill." *Thematic Conference Proceedings: Archibald Reiss Days*: Tom I, 2016, 44-53;
- 32) Милков, Драган, Ратко С. Радошевић. "Неке новине Закона о општем управном поступку 'Управно поступање'." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 50, бр. 3 (2016): 733-751;
- 33) Лончар, Зоран. "Посебни управни поступци." *Зборник радова Правног факултета, Нови Сад* 50, бр. 4 (2016): 1217-1233;
- 34) Lepetić, Jelena. "Judicial review of the exercise of administrative powers by the Serbian Securities Commission." *European Business Organization Law Review* (2024): 1-27;
- 35) Marković, Vasilije. "Elektronsko glasanje–trojanski konj ili deus ex machina u savremenim demokratijama?." *Strani pravni život* 67.3 (2023): 427-446;
- 36) Jerinic, Jelena. "Form over Substance: Possibilities to Prove Electoral Irregularities under Serbian Law." *Cent. Eur. Pub. Admin. Rev.* 18 (2020): 101;

- 37) Томић, Зоран. "'Природа ствари' и домет управног спора", *Страни правни живот*, бр. 1/2003, 1-16;
- 38) Korhecz, Tamás. "Közigazgatási per és közigazgatási bírászkodás Szerbiában." *ACTA HUMANA: HUNGARIAN CENTRE FOR HUMAN RIGHTS PUBLICATIONS* 7.1 (2019): 55-76 (два цитата);
- 39) Davinić, Marko, and Ivana Krstić. "The Capacity of the Administrative Court in Serbia to Deal with Asylum Cases." *Анали Правног факултета у Београду* 66.4 (2018) (три цитата);
- 40) Hasan, Muhammad Ali, and Anna Erliyana. "The existence of policy regulations and the court's authority to review policy regulations (beleidsregel)." *The International Journal of Politics and Sociology Research* 11.2 (2023): 405-411;
- 41) Moldovan, Octavian, and Gabriela Bucatariu. "Effectiveness and efficiency of administrative appeal procedures: A case study on tax disputes in Romania." *Cent. Eur. Pub. Admin. Rev.* 17 (2019): 9;
- 42) Litvins, Gatis. "Alternatīvās tiesību aizsardzības un strīdu risināšanas metodes administratīvajā procesā." (2013);
- 43) Podlipnik, Jernej. "The Legal Nature of the Slovenian Special Tax on Undeclared Income." *Анали Правног факултета у Београду* 66.4 (2018): 103-113;
- 44) Koprić, Ivan *et alia*. *Legal Remedies In Administrative Procedures In Western Balkans* Regional School for Public Administration, 2016;
- 45) Pereira, Miguel Alves, et al. "An integrative approach to reviewing the literature on judicial efficiency in Europe." *Socio-Economic Planning Sciences* 98 (2025): 102137;
- 46) Drenovak-Ivanović, Mirjana. "Environmental impact assessment in Serbian legal system: current issues and prospects for revision." *Анали Правног факултета у Београду* 64.3 (2016): 126-139;
- 47) Rungruengduayboon, Manusavee, and Supreeya Kaewla-iad. *IMPROVING EFFICIENCY OF THAILAND'S TAX DISPUTE RESOLUTION, A CASE FOR MEDIATION IN ADMINISTRATIVE REVIEW STAGE*. Diss. Thammasat University, 2022;
- 48) Миљић, Дражен. "Дјелотворност жалбе у посебним управним поступцима Републике Српске/Босне и Херцеговине." *Српска правна мисао* 52 (2019): 81-98;
- 49) Sinani, Blerton, and Vesna Stefanovska. "Standards of the European Court of Human Rights in the Area of Administrative Law with Special Reference to the Republic of Macedonia." *Collected Papers of the Faculty of Law in Split* 55.4 (2018);
- 50) Rapajić, Milan. "Prigovor u upravnom postupku i zaštita prava korisnika javnih usluga." (2020) (два цитата);
- 51) Mehmedović, Emir, Admir Selesković. "Modaliteti pravne zaštite u slučajevima „šutnje uprave“ u Bosni i Hercegovini." *DHS - Društvene i humanističke studije*, br. 2/2024, 1019-1036;
- 52) Dragos, Dacian C. "Administrative Justice in Transitional States." *The Oxford Handbook of Administrative Justice* (2021);
- 53) Knežević Bojović, Ana, and Mario Reljanović. *Free access to information: an analysis of the regulatory frameworks in selected Western Balkan countries*. Institut za uporedno pravo, 2022;
- 54) Rabrenović, Aleksandra, and Ana Knežević Bojović. "The right of an individual to free access to information: the case of Serbia." (2019): 145-160;
- 55) Kostić, Marija, and Jovan Kojičić. "Artificial Intelligence in the Legal System of the Republic of Serbia: Public Administration and Legislative Aspects of Ethical and Legal Implementation." *MB University International Review* 2.1 (2024): 116-130;

- 56) Mirevska, Ivana. "The Constitutional Court of the Republic of Serbia—Guardian of the Constitution and Protector of Human Rights?." *Futurity Economics&Law* 4.3 (2024): 214-225;
- 57) Прица, Милош. "Супсидијарна и сходна примена Закона о општем управном поступку", *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 91 (2021), 97-116;
- 58) Vasiljević, Aleksandra. "A contribution to the issues of role and position of independent control bodies and their significance in exercising control of administration (police) in the legal system of Serbia." *Archibald Reiss Days* 11 (2021);
- 59) Ceslea, Nicolae Alexandru. "Autonomy of administrative law in French and Romanian systems." *Expanding Edges of Today's Administrative Law*. Societatea de Stiinte Juridice si Administrative 36-52;
- 60) Legal Potential of Digital Assets in the Light of Companies' Business Operations, June 2024, *Eudaimonia*, 8 (1), 31-54;
- 61) Juras, Damir. "Sudska zaštita prava državnih službenika u disciplinskom postupku." *Hrvatska i komparativna javna uprava* 13.2 (2013): 541-568;
- 62) Димитријевић, Предраг, and Јелена Вучковић. "Управно-судска жалба у уставно-правној традицији на простору Србије и de lege ferenda." *Српска политичка мисао*, бр. 2/2021, 251-270;
- 63) Trlin, Davor. "Sudska kontrola uprave u Bosni i Hercegovini i pravna država." *Hrvatska i komparativna javna uprava: časopis za teoriju i praksu javne uprave* 16.3 (2016): 587-608.
- 64) Jerinic, Jelena. "When the Administration Promises: Protection of Legitimate Expectations in Serbian Administrative Procedure." *Regional L. Rev.* (2021): 1-15 (три цитата).

7. Два рада са међународног научног скупа објављена у целини категорије М31 или М33.

- 1) "(У)скраћивање права на помоћ и негу другог лица – ограничена ретроактивност решења", *Зборник радова „Правне празнине и пуноћа права“, Том II*, Универзитет у Источном Сарајеву - Правни факултет (72-91) М31;
- 2) "Contagious Spreading of the Executive Power During the Pandemic", *Zbornik radova 11. međunarodne konferencije Razvoj javne uprave*, Veleučilište Lavoslav Ružička Vukovar, Pravos, Vukovar, 2021 (57-69) М31.

8. Два рада са научног скупа националног значаја објављена у целини категорије М61 или М63.

- 1) "Управно право у социјалистичкој Југославији – Постојана клисурина или ломљиви дуб", у *Социјалистичко право у Југославији 1945-1990* (ур. Дејан Поповић, Борис Беговић, Зоран Мирковић), Универзитет у Београду – Правни факултет, 2024 (825-844) М61;
- 2) "Fault in the Law on General Administrative Procedure", in *Law on General Administrative Procedure: Contemporary Tendencies and Challenges* (eds. Srećko Devjak, Predrag Dimitrijević), Eurosfera, The Institute of Comparative Law; MLC Faculty of Management and Law, Ljubljana, 2024 (307-321) М61.

9. Одобрено и објављено универзитетски уџбеник за предмет из студијског програма факултета, односно универзитета или научна монографија (са ISBN бројем) из научне области за коју се бира, у периоду од избора у претходно звање.

1) *Поступак заштите конкуренције у Србији*, Универзитет у Београду – Правни факултет, 2024, стр. 207.

10. Резултати у развоју научнонаставног подмлатка.

1) Члан комисије за избор у звање доцента др Ратка Радошевића, Правни факултет Универзитета у Новом Саду, 2025;

2) Члан комисије за избор у звање демонстратора Василија Марковића, Универзитет у Београду – Правни факултет, 2024;

3) Члан комисије за оцену и одбрану докторске дисертације Бојане Тодоровић, Универзитет у Београду – Правни факултет, 2023;

4) Члан комисије за избор у звање асистента са докторатом др Бојане Тодоровић, Универзитет у Београду – Правни факултет, 2023;

5) Члан комисије за избор у звање асистента Бојане Тодоровић, Универзитет у Београду – Правни факултет, 2020;

6) Члан комисије за избор у звање асистента Бојане Тодоровић, Универзитет у Београду – Правни факултет, 2017.

11. Менторство или чланство у две комисије за израду докторске дисертације.

Ментор при изради докторске дисертације:

1) Рената Бјелица, „Судска контрола дискреционих управних аката у упоредном праву“

Комисија за преглед и оцену докторске дисертације и комисија за одбрану докторске дисертације:

1) Бојан Влашки, „Организација јавне управе у федерализму – посебно у Босни и Херцеговини“,

2) Стефан Андоновић, „Заштита података у електронској јавној управи у Републици Србији – правни аспекти“,

3) Андреа Вукоичић, „Реформа и модернизација јавне управе у Србији – са посебним освртом на стандарде добре управе“,

4) Бојана Тодоровић, „Механизми решавања спорова из управних уговора“

- 5) Константин Битраков „Превенција корупције у јавној управи са посебним освртом на Републику Северну Македонију“.

12. Учешће у комисији за одбрану три завршна рада на академским специјалистичким, односно мастер студијама.

- 1) Ментор при изради седам мастер радова;
2) Члан комисија за одбрану 19 завршних мастер радова.

ИЗБОРНИ УСЛОВИ

1. Стручно-професионални допринос	Председник или члан уређивачког одбора научних часописа или зборника радова у земљи или иностранству 1) Члан уређивачког одбора часописа <i>Institutiones Administrationis – Journal of Administrative Sciences</i>, Széchenyi István University (https://administrativescience.com/index.php/instadm/about/editorialTeam); 2) Члан научног одбора зборника радова <i>Law on General Administrative Procedure: Contemporary Tendencies and Challenges</i> (eds. Srećko Devjak, Predrag Dimitrijević), Eurosfera, The Institute of Comparative Law; MLC Faculty of Management and Law, Ljubljana, 2024. Председник или члан организационог или научног одбора на научним скуповима националног или међународног нивоа Члан програмског одбора међународне научне конференције „Развој јавне управе“, Велеучилиште „Јавослав Ружичка“ у Вуковару, Правни Факултет, Свеучилиште Јосипа Јурја Строссмаяера у Осијеку, Вуковар, 2021. Председник или члан комисија за израду завршних радова на академским мастер или докторским студијама Члан пет комисија за преглед и оцену докторске дисертације и пет комисија за одбрану докторске дисертације. Члан 19 комисија за одбрану завршних мастер радова. Руководилац или сарадник на домаћим и међународним научним пројектима
---	--

	Сарадник на пројектима Универзитета у Београду – Правног факултета: Епидемија.Право.Друштво, 2021. године; Савремени проблеми правног система Србије, 2022, 2023. и 2024. године.
2. Допринос академској и широј заједници	Чланство у страним или домаћим академијама наука, чланство у стручним или научним асоцијацијама у које се члан бира Члан научне асоцијације <i>ReNEUAL (Research Network on EU Administrative Law)</i> (http://renewal.eu/members) Председник или члан органа управљања, стручног органа или комисија на факултету или универзитету у земљи или иностранству 1) Члан Савета Правног факултета Универзитета у Београду (2018-2020); 2) Продекан за финансије Правног факултета Универзитета у Београду (2020-2024); 3) Члан Комисије за контролу реализације финансијског плана Студентског парламента Универзитета у Београду - Правног факултета; 4) Члан Одбора за статутарна питања Универзитета у Београду. Учешће у наставним активностима ван студијских програма (перманентно образовање, курсеви у организацији професионалних удружења и институција, програми едукације наставника) или у активностима популаризације науке Обука за судије и сараднике Управног суда у организацији Правосудне академије (2023, 2024).
3. Сарадња са другим високошколским, научноистраживачким установама, односно установама културе или уметности у земљи и иностранству	Руковођење или учешће у међународним научним или стручним пројектима и студијама Учешће у пројекту <i>The Pan-European General Principles of Good Administration, German Research Foundation, project leader Prof. Dr. Ulrich Stelkens, German University of Administrative Sciences, Speyer, Germany</i> (од 2015. године). Радно ангажовање у настави или комисијама на другим високошколским или научноистраживачким институцијама у земљи или иностранству, или звање гостујућег професора или истраживача

	Члан Комисије избор у звање доцента др Ратка Радошевића, фебруар 2025. године, Правни факултет Универзитета у Новом Саду.
	Учешће у програмима размене наставника и студената
	Размена наставника у оквиру <i>Erasmus+</i> пројекта на Правном факултету Универзитета у Валенсији, Шпанија, октобар 2022. године.

IV ПРИКАЗ РАДОВА ОД ИЗБОРА У ЗВАЊЕ ВАНРЕДНОГ ПРОФЕСОРА

Поступак заштите конкуренције у Србији, Универзитет у Београду – Правни факултет, 2024, стр. 207

Монографија *Поступак заштите конкуренције у Србији* бави се процесним аспектима заштите конкуренције у Србији. Упркос значају и посебности, поступак заштите конкуренције није монографски обрађен у домаћој правној литератури, а и упоредно посматрано, дела концентрисана на процесне аспекте права конкуренције нису учестала (издваја се књига Ivo Van Bael, *Due Process in EU Competition Proceedings*, Kluwer Law International, 2011). То би се могло објаснити чињеницом да су монографије о праву конкуренције писали они који су стручни у тој области, док би за дубинско истраживање поступка заштите конкуренције, као посебног управног поступка, били заинтересовани они који се баве управним правом. Домаће монографије о праву конкуренције или се уопште не баве питањима поступка (Синиша Варга, *Право конкуренције*, Привредна академија Нови Сад, Нови Сад, 2006) или томе посвећују несразмерно мањи део у односу на материјалноправне и економске аспекте права конкуренције (Борис Беговић, Владимир Павић, *Увод у право конкуренције*, Правни факултет Универзитета у Београду, Београд, 2012, стр. 131-142). Ова књига тежи томе да попуни наведену нишу, те да обједини на једном месту процесна питања која су у 15 година дугој примени Закона о заштити конкуренције и највиших судских тела Републике Србије – Управног суда, Врховног (касационог) суда и Уставног суда. Књига се осврће на материјално право конкуренције само у мери у којој је то неопходно за разумевање поступка њене заштите.

Поступак заштите конкуренције завређује монографску обраду не само због значаја заштите саме конкуренције за друштвени развој и благостање, већ и због своје посебности у односу на општи управни поступак. Наиме, поступак заштите конкуренције се међу посебним управним поступцима издваја као уникатан из три разлога. Најпре, поступак који се спроводи пред Комисијом за заштиту конкуренције једини је поступак који, због специфичности начина заштите конкуренције, обједињује будуће уређивање понашања странке (кроз поступак одобрења концентрације) и накнадно санкционисање њеног незаконитог поступања (у оквиру поступка кажњавања за повреде права конкуренције). Затим, поступак пред КЗК једини је поступак у којем се изричу управне мере, као посебне врсте казних санкција. Реч је о јединим казнама у нашем правном систему које изриче орган управе, а не суд. Најзад, поступак заштите конкуренције одваја и чињеница да нема другог правног поступка у домаћем праву у којем се, под одређеним условима, примењује право ЕУ (на основу чл. 73, став 2 Закона о потврђивању Споразума о стабилизацији и придруживању између Европских заједница и њихових држава чланица, са једне стране, и Републике Србије). Свему томе треба

додати и специфичност управносудске контроле аката Комисије за заштиту конкуренције, која се огледа у нарочитом подстицању законодавца на одлучивање у пуној јурисдикцији у погледу новчаног износа изречене управне мере.

Монографија је подељена у пет целина. Након увода, у другом поглављу се објашњава у чему се огледа и који су узроци посебности поступка заштите конкуренције уопште. То се чини с ослоном на домаће и упоредно право заштите конкуренције. Конкретно, разматрају се сврха и начини заштите конкуренције, компоненте и модели заштите конкуренције, као и сукоб начела управне и казнене компоненте заштите конкуренције. Ово поглавље успоставља референтни систем, који пружа основ за разумевање специфичности овог поступка, за критичку анализу постојећих законских решења, као и за уобличавање предлога за *de lege ferenda* уређење ове материје. Затим следе поглавља посвећена домаћем поступку заштите конкуренције. Најпре се у трећем поглављу обрађују извори права, с нарочитим освртом на њихову међуповезаност и вишеструку улогу наднационалног права – права ЕУ и права Савета Европе. Четврто, најобимније, централно поглавље посвећено је минуциозној анализи поступка пред Комисијом за заштиту конкуренције. Ту се детаљно разматрају питања учесника у поступку, начину њиховог општења (комуникације), након чега следи анализа специфичности поступка спровођења концентрације, поступка одобравања појединачног изузећа рестриктивних споразума и поступка испитивања повреда конкуренције, да би оно било закључено одељком о правним средствима у поступку пред Комисијом. Последња целина обрађује посебности судске заштите конкуренције, како у парничном и кривичном поступку, тако и у управном спору.

Монографија кандидата на темељан, свестран и аналитички начин обрађује питања поступка заштите конкуренције у Србији, не ослањајући се само на теоријска разматрања, већ и ”хватањем у коштац” са кључним процесноправним проблемима који су се јавили у пракси, те представља допринос домаћој науци управног права, нарочито његовог процесног сегмента.

“Administrative Law Challenges in Investor-State Arbitration”, *Journal of International Arbitration*, Vol. 41/5 (2024), Wolters Kluwer (623-646) M23

Приписивање незаконитог поступка држави у инвестиционој арбитражи регулисано је међународним јавним правом. Међутим, разумевање да ли је такав чин предузео агент неке државе или другог субјекта који врши елементе државне власти, утврђивање правне природе, ефеката, обима и законитости таквих аката и разумевање да ли су они предузети са становишта јавних овлашћења захтева примену домаћег управног (или ширег јавног) права тужене државе. Управно право омогућава примену предметних норми међународног јавног права. Да би проценио појаву и учесталост управноправних изазова у инвестиционој арбитражи, аутор је спровео анкету међу арбитрама Међународног центра за решавање инвестиционих спорова (*ICSID*). Резултати истраживања, представљени у раду, потврдили су хипотезе да се у инвестиционој арбитражи неретко наилази на компликована управноправна питања, чије је решавање предуслов за одлучивање у арбитражном предмету; да већина арбитра у арбитражним споровима између инвеститора и државе није специјализована за управно право; и да тренутно примењени механизми решавања овако сложених управноправних питања у пракси нису задовољавајући.

“Simulated Appellate Protection within Serbian Local Governments” (коауторски са Доброславом Миловановићем), *Теме*, University of Niš, 2025, <https://doi.org/10.22190/TEME240101001C>, M23

Аутори су у сврху писања рада спровели емпиријско истраживање како би испитали да ли се од градских / општинских управа, као првостепених органа у управном поступку, захтева да, уместо заиста надлежних, другостепених органа – градских / општинских већа, припреме одлуке о жалбама у управном поступку против сопствених решења. Поред организационих, наведена појава ствара и правне проблеме, јер се симулира постојање истинске правне заштите од стране вишег, непристрасног органа управе. Циљ истраживања био је потврђивање (не)постојања овог проблема, његова учесталост, узроци и потенцијална решења, за случај да се његово постојање докаже. Истраживање је спроведено слањем упитника начелницима и заменицима начелника општинских, градских и управа градских општина. Упитник се састојао од пет затворених и једног отвореног питања. Упитник је попуњаван на интернету, а учесницима анкете је обезбеђена потпуна анонимност. Узорак је највероватније (анонимност учесника не омогућава потпуно прецизно утврђивање величине узорка) обухватио више од половине свих јединица локалне самоуправе у Србији, што га чини репрезентативним. Скоро две трећине учесника (64%) је потврдило постојање проблема. Као главни разлози за појаву проблема наводе се недостатак професионалног знања (56%), политичка природа (19%) и преоптерећеност (11%) општинских / градских већа. Дакле, кључни налази истраживања су да проблем постоји, да је широко распрострањен и да проистиче из недостатка капацитета градских / општинских већа, као претежно политичких органа, да се носе са овом надлежношћу. Недостатак капацитета претежно обухвата недостатак професионалног знања, а у мањој мери је резултат преоптерећења, то јест, обима посла. Аутори су у раду поставили три хипотезе. Прва хипотеза је да проблем постоји, то јест, да се од општинских / градских управа захтева да припреме нацрт одлука о жалбама на сопствена ожалбена решења, уместо заправо надлежних органа – општинских / градских већа. Ова теза је потврђена од стране скоро две трећине учесника анкете. Друга теза, да је главни разлог за појаву проблема недостатак капацитета општинских / градских већа, такође је потврђена. Трећа теза била је да учесталост појаве проблема зависи од величине јединице локалне самоуправе. Наведена теза није потврђена. Као потенцијално решење проблема, аутори предлажу оснивање жалбених комисија за територију једне или више јединица локалне самоуправе.

“Hitting not only the Target – The Indirect Review of Administrative Action in Serbia and Croatia”, in *Indirect Judicial Review in Administrative Law - Legality vs Legal Certainty in Europe* (eds. Mariolina Eliantonio and Dacian Dragos), Routledge, London, 2022 (149-168) M13

Рад се бави екцепцијом неуставности и екцепцијом незаконитости у Србији и Хрватској. Реч је о правном институту који омогућава судовима да поводом конкретног случаја утврде несагласност општег правног акта ниже правне снаге са општим актом више правне снаге, те да примене непосредно одредбу вишег правног акта. Дејство оваквих одлука је *inter partes*, али у пракси доводи до занемаривања одредаба нижег правног акта, без њиховог формалног уклањања из правног система. Рад се бави праксом уставних и управних судова у Србији и Хрватској.

”Administrative Law Challenges of Post-Clearance Audit in Serbia”, *Анали Правног факултета у Београду*, бр. 1/2021, Правни факултет Универзитета у Београду (231-

249) M24. (Напомена: исти чланак је преведен на руски језик и објављен у следећем зборнику: "Проблемы административного законодательства в отношении пост таможенного аудита в Сербии", *Таможенные споры. Банковские и страховые споры, Материалы Всероссийских научно-практических Конференций* (20 ноября 2020 г., 28 мая 2021 г.), И.А. Цинделиани, Т.А. Вершило (ур.), Российский государственный университет правосудия (35-53))

Већина увезене/извезене робе није под контролом царинских органа на граници. Ово омогућава брзо ослобађање робе и боље функционисање међународне трговине. Окосницу овог система чине царинске декларације које подносе увозници/извозници, селективна контрола на граници, заснована на процени ризика, и накнадна ревизија прихваћених царинских декларација. Рад се бави праксом Управе царина Србије приликом спровођења накнадне контроле царинске декларације, посебно њеним односом са Законом о општем управном поступку и питањима разврставања робе по царинској тарифи. Кандидат у раду идентификује проблеме у вези са транспарентношћу, тумачењем и применом овог института у Србији и оспорава (међународно признату) праксу промене класификације робе у прихваћеним царинским декларацијама. Аутор предлаже могућа решења за идентификоване изазове, с посебним освртом на употребу средстава ИКТ.

„The Impenetrable Wall of Administrative Silence in Serbia“, *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, бр. 93/2021, Правни факултет Универзитета у Нишу (објављено 2022. године) (63-77) M51

Рад се бави проблемом ћутања управе у Србији. Тај проблем постаје све већи. Подаци показују да се број тужби против ћутања управе увећао 26 пута у последњих 10 година. Упркос поменутом повећању, постоје индиције да се правна средства против ћутања управе изјављују у занемарљиво малом броју случајева у којима надлежни органи нису одлучили у законом предвиђеном року. Два могућа разлога за то су незнање странака (већина њих су лаици) или неповерење у расположиви систем правних средстава против ћутања управе. Кандидат у раду износи став да су законодавац и судство додатно погоршали ситуацију. Рад се управо бави законодавном и судском подршком ћутању управе, која одвраћа странке од изјављивања расположивих правних средстава и подстиче их да се уздрже од ангажовања адвоката. Према ставу аутора, законодавац подржава ћутање управе тако што, с једним изузетком, не дозвољава странкама да траже накнаду штете претрпљене услед ћутања управе, а Управни суд то чини заузимањем правног става према којем тужилац нема право на накнаду трошкова поступка у случају кад је поднета тужба против ћутања другостепеног органа, а првостепени орган је заменио сопствени ожалбени акт пре него што је Управни суд одлучио о тужби.

„Надзор у области дигиталне имовине“, *Право и привреда*, Удружење правника у привреди, бр. 2/2023 (356-381) M51 (напомена: исти чланак је објављен у следећем зборнику радова: *Право дигиталне имовине* (ур. Мирјана Радовић), Правни факултет Универзитета у Београду, 2024)

Рад анализира уређење надзора у области дигиталне имовине, који спроводе Народна банка Србије и Комисија за хартије од вредности. Кандидат налази да, упркос тежњи ка свеобухватности надзора, делује да је законодавац изабрао неколико законских решења, која стварају сувишну конфузију, остављају недоречености, а на неким местима и претерано сужавају заштиту права и легитимних интереса субјеката надзора. Конкретно

је реч о одредби о сходној примени норми које уређују надлежност надзорних органа у случају појаве 'мешовите' дигиталне имовине. Законодавац је ту оставио сијасет питања без одговора – могућност сходне примене норми о надлежности, решавање сукоба и стицаја надлежности, као и стварање могућности за сукоб закона. Упитна је и одредба којом је остављено на дискрециону оцену надзорном органу да одреди мере и износ новчаних казни, које се изричу у поступку надзора. То за последицу има конфузију у погледу услова за изрицање мера, с једне, и битно сужавање могућности за заштиту права субјеката надзора. Рад се окончава ставом да простор за побољшање законског текста у анализираном делу постоји, те да и сами надзорни органи могу одговарајућим тумачењем закона, нарочито у погледу разграничења њихове надлежности, да предупредe настанак неких од потенцијалних потешкоћа на које је у раду указано.

"Привидна једностепеност поступка јавних набавки – Уставни суд опет у улози 'позитивног законодавца'", *Право и привреда*, Удружење правника у привреди, бр. 4/2023 (1028-1044) M51

Рад је посвећен питању правних средстава у поступку јавних набавки у контексту одлуке Уставног суда. Уставни суд је подносиоцу уставне жалбе признао право на изјављивање ванредног правног средства у управном спору – захтева за преиспитивање судске одлуке (изјављује се Врховном суду против одлуке Управног суда) у поступку јавних набавки. Једна од ситуација у којима је допуштено изјављивање овог правног средства је у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба. Уставни суд је заузео став да захтев за заштиту права, који представља редовно правно средство у поступку јавних набавки, не може да се уподоби жалби у управном поступку, те да је изјављивање захтева за преиспитивање судске одлуке дозвољено у поступку јавних набавки. Рад преиспитује дејство и исправност наведене одлуке Уставног суда.

Кандидат долази до закључка да је Уставни суд том, привидно појединачном одлуком успоставио ново правно правило, да је донео стваралачку интерпретативну одлуку, чији домаћај се односи на неодређени број адресата и неограничени број будућих случајева. Тиме је изашао из улоге 'негативног законодавца' и извршио правно-политички избор уместо законодавца. Кандидат сматра да је Уставни суд дошао до погрешног закључка о немогућности уподобљавања (непостојања аналогије) између жалбе у управном поступку и захтева за заштиту права у поступку јавних набавки због тога што је пошао од погрешних премиса – да одлука о додели уговора о јавној набавци није управни акт, да наручилац првостепено одлучује тек у поступку по захтеву за заштиту права, да се одлучивање Републичке комисије може сматрати првостепеним одлучивањем онда кад наручилац није донео решење о захтеву за заштиту права, да је "систем заштите" у поступку по жалби двостепен и да најважнија карактеристика жалбе и захтева за заштиту права није њихова деволутивност, већ овлашћења првостепеног органа приликом поступања по ова два правна средства. Рад се завршава проценом да су погрешне премисе довеле су до погрешног становишта да је захтев за заштиту права готово увек могуће изјавити у поступку јавних набавки, чиме је дати поступак учињен четворостепеним, а што кандидат не сматра правом намером законодавца, јер је циљ омогућавања изјављивања захтева за преиспитивање судске одлуке у случају кад у датој врсти правне ствари у управном поступку била искључена жалба било надомешћивањем изосталог процесног степена, а не додавање још једне, четврте процесне инстанце.

”Неуставност Закона о општем управном поступку – Уставни суд као ”позитивни законодавац”, Зборник радова Правног факултета у Нишу, бр. 98/2023 (175-193) M51

У раду се анализира одлука Уставног суда којом је оглашена неуставном одредба чл. 178. ст. 3. Закона о општем управном поступку (ЗУП), а која је одређивала објективни рок за понављање управног поступка. Уставни суд је утврдио да је постојање поменутог рока неуставно кад до понављања поступка долази услед тога што су Уставни суд по уставној жалби или Европски суд по представи утврдили да је решењем донетим у управном поступку повређено неко Уставом или Европском конвенцијом зајемчено право. Одредба чл. 178. ст. 3. ЗУП прописивала је, пак, објективни рок за још 10 разлога за понављање поступка. Кандидат у раду долази до следећих закључака. Уклањањем наведене одредбе ЗУП Уставни суд је изашао из своје улоге ’негативног законодавца’, те уместо законодавца извршио правно-политички избор, уклањајући и делове норме који нису несагласни са Уставом. Уставни суд се при доношењу одлуке о неуставности ЗУП ослањао на своје раније одлуке, којима су истоветне одредбе о објективном року за понављање поступка уклоњене из парничног и прекршајног поступка. Уставни суд је занемарио чињеницу да се овде ради о управном поступку, те се неосновано позвао на несагласност ЗУП са одредбама Устава и Европске конвенције о људским правима, којима се гарантује право на правично суђење, судску заштиту и правно средство. Друга премиса на којој је Уставни суд засновао своју одлуку, такође неоснована, представља уверење да је укидање објективног рока за понављање управног поступка било неопходно како би се омогућило уклањање последица повреда права, које су утврдили Уставни суд или Европски суд. Остављањем само субјективног рока, у пракси тешко доказивог, снижен је ниво правне сигурности. Најзад, Европски суд је у својој пракси сматрао повредом чл. 6. Европске конвенције постојање временски неограничене могућности службеног уклањања аката који су стекли својство правноснажности, што је укидањем објективног рока за понављање поступка омогућено. Последично, Србија је изложена ризику повреде чл. 6 Европске конвенције у случају понављања поступка.

”’Сукоб надлежности’ код сукоба надлежности у управном поступку”, *Право и привреда*, Удружење правника у привреди, бр. 3/2024 (395-412) M51

Кандидат се у раду бави нејасним одредбама којима се уређује надлежност за решавање сукоба надлежности у управном поступку. Сукоб надлежности у управном поступку јавља се кад се два органа изјасне као надлежни (позитивни сукоб) или ненадлежни (негативни сукоб) за поступање у истој управној ствари. Прописи који одређују органе који су надлежни за решавање сукоба надлежности садрже одређене нејасноће, које могу бити протумачене као преклапање надлежности за решавање сукоба надлежности, с једне, и празнине у погледу надлежности за решавање сукоба надлежности између одређених категорија субјеката управе, с друге стране. У том смислу се у раду говори о ”сукобу надлежности”, у првом случају ”позитивном”, а у другом ”негативном”. Није реч о правим сукобима надлежности, јер они могу настати тек поводом конкретне управне ствари, већ о нејасним и недореченим нормама које уређују или пропуштају да адекватно уреде надлежност за решавање сукоба надлежности, чиме могу довести до проблема при одређивању органа надлежног за решавање сукоба надлежности. Конкретно, кандидат у раду упоређује одредбе о надлежности за решавање сукоба надлежности садржане у Уставу и Закону о државној управи. Кандидат предлаже одговарајући начин тумачења датих одредби, којим би се избегло преклапање

надлежности Уставног суда, Владе и Покрајинске владе АП Војводине у управном поступку.

”(У)скраћивање права на помоћ и негу другог лица – ограничена ретроактивност решења”, *Зборник радова „Правне празнине и пуноћа права“, Том II, Универзитет у Источном Сарајеву - Правни факултет (72-91) М31*

Кандидат се у раду бави правним изазовима везаним за право на туђу помоћ и негу другог лица у праву Републике Србије. Право на помоћ и негу другог лица припада лицима којима је због природе и тежине стања повреде или болести, односно због телесног или сензорног оштећења, интелектуалних потешкоћа или промена у здравственом стању потребна помоћ и нега другог лица како би задовољили своје основне животне потребе. То право се у Републици Србији остварује као једно од права проистеклих из пензијског и инвалидског осигурања (за осигуранике и кориснике пензија), а у случају да неко лице не може да оствари поменуто право по том правном основу, онда му се пружа као вид социјалне заштите. Прописи који уређују ово право не признају га од тренутка од кад су се стекли услови за остваривање овог права. Закон о пензијском и инвалидском осигурању признаје право на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица од дана подношења захтева за његово остваривање, а најраније шест месеци пре тог дана. Закон о социјалној заштити је још крући, те право на додатак за помоћ и негу другог лица и право на увећани додатак за помоћ и негу другог лица признаје од дана подношења захтева ако су у моменту подношења захтева испуњени услови за признавање права. Кандидат у раду испитује могућност за отклањање проблема који је настао временским ограничавањем ретроактивности решења којима се ова права признају.

Кандидат закључује да се наведени проблем може решити на два нивоа – на нивоу посебних прописа којима су дата права уређена, као и на нивоу правила општег управног поступка изменом Закона о општем управном поступку. У погледу посебних прописа, кандидат сматра да је законодавац требало да уреди ову ситуацију тако да се наведено право стиче по сили закона, те да се то накнадно само констатује декларативним управним актом, који би производио дејства од дана кад је лице испунило услове да му се дато право призна. Евентуална забринутост у погледу начина доказивања тренутка испуњења услова за стицање овог права (а које би се могло доказивати на различите начине – налазима лекара, болничким извештајима, доказима о плаћању установа или лица за услуге пружања помоћи и неге), могла би се отклонити прописивањем правила према којем ће се у одсуству доказа о ранијем наступању услова за остваривање неког од ових права, оно признати од тренутка покретања поступка.

Закон о општем управном поступку уређује једну врсту декларативних управних аката – негативне (одбијајуће) управне акте, којима се констатује да нису испуњени услови да дође до промене у правном систему (то јест, да се створи, измени или угаси одређени управни однос). Наведени закон не уређује позитивне декларативне управне акте, којима се утврђује да странка по сили закона стекла права, односно обавезе пре доношења решења. Примери таквих аката су решења којима се признају права на старосну пензију или новчану накнаду, односно додатак за помоћ и негу другог лица или обавеза плаћања пореског дуга за порез на имовину. Уређење таквих управних аката у потпуности је препуштено посебним прописима. Ситуације у којима су услови за доношење одређеног управног аката испуњени пре него што је управни поступак покренут представљају правило у пракси. То значи да простор и потреба за уређење датог питања на нивоу правила општег управног поступка постоји. Кандидат држи да би

законодавац могао да пропише да се на захтев странке може признати одређено право од тренутка кад су законски услови за то бити испуњени, под условом да странка докаже да су услови били испуњени пре доношења решења, да странка има интерес за такво признање права (примера ради, у циљу стицања неког другог права или добијања појединачних исплата на основу тако признатог права за период пре доношења решења) и да то не иде на штету трећих лица.

“Contagious Spreading of the Executive Power During the Pandemic”, *Zbornik radova 11. međunarodne konferencije Razvoj javne uprave*, Veleučilište Lavoslav Ružička Vukovar, Pravos, Vukovar, 2021 (57-69) M31

Током пандемије КОВИД-19 у Србији, извршна власт се проширила на рачун других грана власти, слободе тржишта и грађанских права и слобода. Њена доминација је увећана услед проглашења ванредног стања на почетку пандемије, уз искључење националног парламента из тог поступка. У раду се испитује да ли то може оставити трајне последице на равнотежу власти у Србији. У раду се анализирају и пропуштене прилике државе да примени неке од добро познатих принципа управног права приликом предузимања мера за борбу против пандемије и њених друштвених последица (сразмерност, недискриминација, једнакост пред јавноправним теретима).

”Управно право у социјалистичкој Југославији – Постојана клисурина или ломљиви дуб”, у *Социјалистичко право у Југославији 1945-1990* (ур. Дејан Поповић, Борис Беговић, Зоран Мирковић), Универзитет у Београду – Правни факултет, 2024 (825-844) M45

Средином XIX века, Алексис де Токвил износи тврдњу да промена устава не носи са собом промену система управе, да је управа способна да преживи измену политичког система и да настави попут ”тела које хода пошто му је глава скинута”. Почетком XX века, Ото Мајер исто уобличава тезом да ”Уставно право пролази, а Управно право остаје”. Теза о политичкој неутралности или идеолошкој отпорности Управног права накнадно је критикована. Аутор у раду проверава да ли наведена теза, макар делимично, тачна. У том смислу је и полазна хипотеза рада да су барем одређени делови управног права били идеолошки резистентни, те да током трајања социјалистичке Југославије у својој суштини нису измењени. Аутор је одвојено тестирао хипотезу у односу на правно уређење управног поступка и управног спора (управно-судског поступка). Разматрао је не само разлика између ових делова Управног права у Краљевини Југославији и социјалистичкој Југославији, већ и током самог трајања социјалистичке Југославије. У ту сврху за миљоказе је узео најважнија политичка и правна дешавања. Политичка обухватају напуштање совјетске зоне утицаја након доношења Резолуције Информбироа, стварање сопственог облика социјализма кроз увођење самоуправљања, као и ”федерирање федерације” амандманима на Устав из 1971. и Уставом из 1974. године. Кључну правну разделницу представља послератно доношење Закона о управним споровима (1952) и Закона о општем управном поступку (1956), након чега предратни прописи више нису примењивани.

На подлози описа развоја управног спора и управног поступка у социјалистичкој Југославији аутор је донео следеће закључке о постављеној хипотези и кључним специфичностима оновременог законодавства. Хипотеза да су барем одређени делови управног права били идеолошки резистентни, те да током трајања социјалистичке Југославије у својој суштини нису измењени, је потврђена. Кандидат закључује да

управни поступак у својој бити није био идеолошки оспораван. То првенствено произлази из чињенице да је предратни закон, ЗУП 1930, несметано примењиван у деценији након његовог укидања (1946-1956). То није било спорно ни у судској пракси, нити за ондашњу и данашњу управноправну науку. Штавише, отпорност управног поступка на промене огледа се и у томе што је током целог трајања социјалистичке Југославије, иако уз измене, важио један те исти закон који уређује ову област – ЗУП 1956. Кандидат затим износи тврдњу да би се могло тврдити и да је хипотеза потврђена и у односу на управни спор. Кандидат истиче да стоји да је у периоду социјалистичке Југославије "пресуђено" управном судству, те да су предратни Државни савет и управни судови укинати, али да није "пресуђено" управном судовању. Управно судовање, као судска контрола законитости одговарајућих аката управе, доживело је своју реинкарнацију и у социјалистичкој Југославији. И то релативно брзо, свега осам година након укидања. Штавише, оно је у многим сегментима надограђено и проширено, с идејом још обухватније заштите права странака и опште законитости. То се да видети у проширењу предмета управног спора на дискреционе управне акте, а касније и на управне радње, давању заинтересованим лицима положаја странке у поступку, проширивању могућности за одлучивање у пуној јурисдикцији, као и стварању разноврсне палете правних средстава у управном спору.

Кандидат, напослетку, издвоја и кључне специфичности законодавства у овим областима у посматраном периоду. Најважније карактеристике овог периода у области управног спора су укидање управног судства као засебне гране судске власти, са сопственим врховним судом и његово поверавање (претежно) судовима који су решавали и друге врсте спорова, проширење пуне судске јурисдикције и разгранавање система правних средстава. Кључна измена управног поступка у социјалистичкој Југославији огледа се у проширењу предмета регулисања Закона о општем управном поступку.

"Fault in the Law on General Administrative Procedure", in *Law on General Administrative Procedure: Contemporary Tendencies and Challenges* (eds. Srećko Devjak, Predrag Dimitrijević), Eurosfera, The Institute of Comparative Law; MLC Faculty of Management and Law, Ljubljana, 2024 (307-321) M61

Закон о општем управном поступку предвиђа да одређене разлоге за понављање поступка странка може истаћи само ако их без своје кривице није могла изнети у ранијем поступку. Он, такође, прописује да је овлашћено службено лице у органу које води поступак одговорно ако његовом кривицом дође до неизвршавања одређених процесних радњи. Кандидат се у раду бави питањем да ли је значење термина "кривица" исто или различито у ова два случаја. Системским тумачењем ове две одредбе ЗУП-а и њиховим упоређивањем са облицима кривице и одговорности у кривичном и грађанском праву кандидат је дошао до следећих закључака. Први закључак је да појам кривице није исти у ове две норме, што представља лошу номотехничку праксу. Други закључак је да странка у управном поступку, која је најчешће правни лаик, не би требало да одговара за непажњу или несвесни нехат. Она би требало да одговара, то јест, да њен захтев за понављање поступка буде одбијен ако је имала намеру, односно ако је с умишљајем пропустила да истакне разлог за понављање поступка, чијег постојања и правног значаја је била свесна током трајања првобитног управног поступка. У том смислу би одредба чл. 176, ст. 2 ЗУП-а требало да изостави појам кривице и да пропише да разлози из става (1) тач. 1), 3), 5) и 7) члана 176 ЗУП-а могу бити разлог за понављање поступка на захтев странке само ако их странка није била свесна или ако их није могла изнети у ранијем поступку. Трећи закључак је да је тешко замислити екскулпаторну, извињавајућу

околност за овлашћено службено лице за неизвршавање одређених процесних радњи, јер је оно везано начелом истине, начелом помоћи странци и принципом *iura novit curia* и располаже овлашћењима која му омогућавају да управља поступком без ометања. Стога сматрамо да би одговорност овлашћеног службеног лица из чл. 210, ст. 1 ЗУП-а требало објективизовати изостављањем кривице из дате одредбе.

V МИШЉЕЊЕ И ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

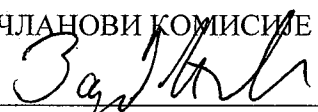
На основу пажљивог увида у научно-истраживачки рад и наставне и педагошке активности кандидата, Комисија констатује да проф. др Вук Цуцић испуњава све обавезне и изборне услове за избор у звање редовног професора.

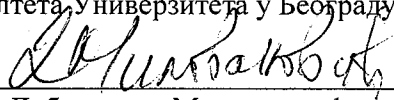
Научно-истраживачки рад кандидата одликује дубина, свестраност и признати квалитет. Кандидат у радовима врши подробну анализу правних института или/и практичних питања којима се бави. Не остаје на површини ствари, већ их сагледава са различитих страна и покушава да продре у њихову суштину, узроке и сврху. Последишно његов опус прати научна критика, која садржи и аргументоване *de lege ferenda* предлоге. Свестраност његовог научног делања огледа се како у избору тема, често недовољно истражених, граничних и изазовних, тако и у чињеници да је порука његових радова усмерена и теорији и пракси. Као пример тог приступа, издвојили бисмо "Поступак заштите конкуренције у Србији", као прву монографску обраду процесноправних института датог посебног управног поступка. Реч је о књизи која, с једне стране, ствара подлогу за даље научно бављење предметним питањима, док, с друге стране, може да буде корисна практичарима у овој посве специфичној области права. О признатости његових радова сведоче респектабилни међународни и домаћи скупови и конференције на којима су изложени, као и њихова цитираност.

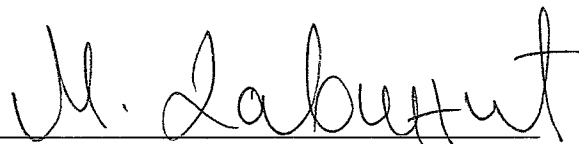
Наставни и педагошки рад кандидата у протеклом периоду, али и од доласка на Правни факултет у Београду добија високу оцену студената. Он предаје више предмета на свим нивоима студија, те се успешно прилагођава различитој студентској публици.

Имајући у виду целокупан научни, наставни и педагошки рад кандидата, те примењујући мерила за његову оцену, држимо да кандидат у потпуности испуњава све услове за избор у звање редовног професора за Управноправну ужу научну област - предмет Управно право. Стога, Комисија за писање извештаја има част и задовољство да предложи Изборном већу Правног факултета Универзитета у Београду да донесе одлуку о утврђивању предлога за избор др Вука Цуцића у звање редовног професора за Управноправну ужу научну област - предмет Управно право.

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ


Др Зоран Томић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду


Др Добросав Миловановић, редовни професор Правног факултета Универзитета у Београду



Др Марко Давинић, редовни професор
Правног факултета Универзитета у
Београду



Др Предраг Димитријевић, редовни
професор Правног факултета Државног
универзитета у Новом Пазару



Др Зоран Лончар, редовни професор
Правног факултета Универзитета у Новом
Саду

